



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

בעניין: הקטין, יליד 30.9.2014

היועץ המשפטי לממשלה - משרד הרווחה והשירותים

המבקש

החברתיים

ע"י ב"כ עו"ד רונית ויינגרטן

נגד

האם

ע"י ב"כ עו"ד ליטל קוזקוב

המשיבה

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

א. רקע עובדתי

1. הקטין, נולד ביום 30.9.2014 לאמו המשיבה. אבי הקטין איננו ידוע (על כך עוד בהמשך פסק הדין).
2. האם, ילידת 1984 גרושה פעמיים.
3. הקטין הוצא ממשמורת אימו (להלן: "המשיבה" או "האם") מיד לאחר לידתו. ביום 5.11.14 הוכרז הקטין כ"קטין נזקק" על ידי בית משפט לנוער.
4. נסיבות חייה של האם עצמה הן קשות. משפחתה של המשיבה מוכרת לרשויות הרווחה מזה שנים רבות. ילדי המשפחה הוצאו בהיותם קטינים במסגרות חוץ ביתיות בהסכמה ועל פי בקשת ההורים. המשיבה עצמה שהתה במסגרות של חינוך מיוחד בתנאי פנימייה מאז ילדותה.



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
5. בשנת 2003 בהיותה בת 19 נישאה המשיבה בנישואי שידוך אולם כבר לאחר מספר חודשים התגרשה. בשנת 2005 התחתנה המשיבה בשנית בנישואי שידוך, כאשר גם נישואים אלו הסתיימו לאחר מספר חודשים.
6. המשיבה שהתה בהוסטל שיקומי של בית אקשטיין בין השנים 2007-2011. המשיבה התנגדה להעברתה לסביבה מוגנת והחליטה לעזוב את ההוסטל.
7. המשיבה לא הצליחה להתמיד לאורך השנים במסגרת תעסוקה קבועה.
8. בחודש השישי להריונה פנתה המשיבה לשירותי הרווחה וביקשה סיוע וליווי. באותה העת, התגוררה המשיבה עם אחיה. ביקור בית שנערך באותה עת העלה הזנחה ומצב מגורים קשה ביותר. גם סומכת שהוכנסה על מנת לסייע למשיבה לא הצליחה להביא לשינוי תפקודי נדרש.
9. עם הוצאת הקטין ממשמורתה של המשיבה לאחר לידתו, נעשה ניסיון לשלב את המשיבה בהוסטל מתאים. המשיבה עזבה מסגרת זו לאחר מספר ימים וציינה כי אגודת "אפרת" ייעצה לה לעזוב על מנת שיעלו סיכוייה לקבל את הקטין חזרה.
10. המשיבה העלתה תכניות שונות לגידולו של הקטין על ידה, כפי שיפורט בהמשך פסק הדין.
11. בין המשיבה לקטין מתקיימים הסדרי ראייה במסגרת מפוקחת באופן קבוע.
- ב. ההליכים המשפטיים**
12. ביום 20.1.2015 הוגשה על ידי ב"כ היועמ"ש בקשה להכרזת הקטין בר אימוץ. הבקשה הוגשה כלפי המשיבה בהתאם לסעיף 13(א)(7) לחוק אימוץ ילדים, התשמ"א-1981, וכן התבקש בית המשפט לקבוע כי התמלאו כלפי אבי הקטין תנאי סעיף 13(א)(1) לחוק אימוץ ילדים.



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

13. ביום 3.2.2015 התקיים דיון ראשון בתיק ובסופו של הדיון נקבע מועד דיון קרוב לדיון בבקשה לפי סעיף 12(ג) לחוק אימוץ ילדים. כמו כן נדחתה בקשתה של האם להרחבת הסדרי הראיה.
14. ביום 9.2.2015 התקיים דיון ארוך ומפורט בכל הנוגע לבקשה לסעיף 12(ג) לחוק. המשיבה לא התייצבה לדיון והגיעה רק לאחר שהוא הסתיים.
15. ביום 10.2.2015 ניתנה החלטה הדוחה את הבקשה להעברת הקטין לאימוץ בהתאם לסעיף 12(ג) לחוק. במסגרת ההחלטה ציינתי כי אין מקום להעביר את הקטין למשפחה טרם שהתברר לאשורו מה יכולתה של האם לגדל את הקטין ומה מצבה. כמו-כן, נקבע כי יש לאם זכות כי ההליך יתברר וכי אין מקום בסופו של יום יוכרע התיק בשל חלוף הזמן ובשל העברת הקטין לבית משפחה המיועדת לאמצו. עם זאת, הוריתי על העברתו המידית של הקטין למשפחת אומנה זמנית.
16. בהחלטה מיום 10.2.2015 לאחר שנדחתה הבקשה להעביר את הקטין, הוריתי על מינויו של מכון שלם כמומחה בתיק (להלן: "המומחה" או "מכון שלם") לצורך בחינת מסוגלותה ההורית של האם. כמו-כן, הוריתי כי המומחה יתייחס בחוות דעתו, האם יש מקום לצמצום תוצאות האימוץ.
17. ביום 29.6.2015 הוגשה לבית המשפט חוות דעת המומחה (להלן: "חוות הדעת").
18. בימים 12.7.2015, 11.10.2015, 15.10.2015, 22.10.2015 ו-27.10.2015 התקיימו דיוני ההוכחות בתיק.
19. עם תום הבאת הראיות ביום 27.10.2015 ניתן צו לסיכומים ובהתאם לכך לאחר הגשת הסיכומים לבית המשפט ניתן כעת פסק הדין.
- 20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

ג. טענות הצדדים

טענות ב"כ היועמ"ש

- 1
2
3
4
5
6 20. ב"כ היועמ"ש טוענת כי התקיימו במשיבה כל תנאי סעיף 13(א)(7) לחוק אימוץ ילדים וכי
7 המשיבה נעדרת מסוגלות הורית לגדל את הקטין.
8
9 21. ב"כ היועמ"ש טוענת כי המשיבה חסרת יכולת לנהל חיים עצמאיים והינה חסרת מסוגלות
10 הורית כלפי הקטין, ואין סיכוי לשינוי במצבה העתיד הנראה לעין.
11
12 22. המשיבה איננה מסוגלת לספק לקטין את צרכיו הפיזיים המינימליים ביותר וכן את צרכיו
13 הרגשיים וההתפתחותיים.
14
15 23. ב"כ היועמ"ש מבקשת לאמץ את חוות דעת המומחה בכל הנוגע לחוסר מסוגלות ההורית של
16 המשיבה, וטובתו של הקטין באימוצו.
17
18 24. המשיבה לא הציגה תכנית אופרטיבית לגידולו של הקטין, וכל התכניות שהציגה לגידולו היו
19 בלתי ישימות. היועמ"ש טוענת כי כל התכניות נבדקו על ידי רשויות הרווחה ונשללו לאור כך
20 שלא היו ישימות או מתאימות.
21
22 25. ב"כ היועמ"ש עותרת כי האימוץ יהיה אימוץ סגור ודחיית חוות דעת המומחה בנושא זה.
23
24 26. ב"כ היועמ"ש טוענת כי חוות הדעת סוטה מהפסיקה שנקבעה בעניין אימוץ פתוח, וכי לא
25 ייגרם לקטין נזק מניתוקו מהמשיבה וזאת נוכח גילו הצעיר והעובדה כי מערכת היחסים בינו
26 לבין המשיבה פחות משמעותית עבורו.
27
28 27. ב"כ היועמ"ש טוענת כי חוסר שיתוף הפעולה של המשיבה חותר תחת מסוגלותה לקיים
29 אימוץ פתוח באופן מטיב לקטין.
30
31



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

טענות המשיבה

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
28. בסיכומיה של המשיבה היא הלכה למעשה מקבלת את המלצת המומחה לעניין חוסר מסוגלותה ומבקשת לאמץ את חוות הדעת בכל הנוגע לקביעת אימוץ פתוח ושמירת קשר בינה לבין הקטין.
29. עם זאת המשיבה מדגישה לכל אורך סיכומיה כי רשויות הרווחה לא נתנו לה הזדמנות אמיתית לבחינת כשרותה לגדל את הקטין וחרצו את גורלו של הקטין באימוצו כבר עם לידתו. בנסיבות אלו טוענת המשיבה כי לא נבחנה באופן אמיתי מסוגלותה ההורית.
30. המשיבה טוענת כי רשויות הרווחה לא סייעו לה במציאת תכנית טיפולית אמיתית בקהילה שתאפשר לה להשאיר את הקטין בחיקה.
31. המשיבה הציעה מספר רב של תכניות אולם גורמי הרווחה לא בחנו לעומק אף תכנית אשר הוצעה על ידה.
32. המשיבה טוענת כי קיים קשר חיובי ואוהב בין האם לבין הקטין והמפגשים ביניהם נמשכים באופן קבוע ועקבי וניתן לראות כי הקטין שמח ונינוח בחברתה של המשיבה. המשיבה נפגשת עם הקטין מלידתו והיא מבקשת להסתמך על חוות הדעת של מכון שלם לגבי האינטראקציה ביניהם.
33. המשיבה לא פגעה בקטין ולא הזיקה לו והיא מוכנה לשתף פעולה עם רשויות הרווחה לצורך האימוץ הפתוח.
34. בכל הנוגע לשאלה בדבר צמצום תוצאות האימוץ טוענת המשיבה כי צמצום תוצאות האימוץ ישרת את טובתו של הקטין וכי התרומה של המשיבה להתפתחותו התקינה של הקטין חיונית וזאת על מנת לשמר את קשר הדם וזהותו.



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

ד. דיון והכרעה

(1) התקיימות תנאי סעיף 13(א)(7) לחוק אימוץ ילדים

35. סעיף 13(א)(7) לחוק אימוץ ילדים, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק האימוץ"), קובע כי בית המשפט יכריז על ילד כבר אימוץ אם הוכח כי:

"ההורה אינו מסוגל לדאוג לילדו כראוי בשל התנהגותו או מצבו, ואין סיכוי שהתנהגותו או מצבו ישתנו בעתיד הנראה לעין על אף עזרה טיפולית וכלכלית סבירה כמקובל ברשויות הסעד לשיקומו".

36. סעיף 13(א)(7) לחוק אימוץ ילדים דורש התקיימותם של שלושה תנאים מצטברים כמפורט בסעיף:

- א. ההורה אינו מסוגל לדאוג לילדו כראוי בשל התנהגותו או מצבו.
- ב. אין סיכוי שהתנהגותו או מצבו ישתנו בעתיד הנראה לעין.
- ג. על אף עזרה טיפולית וכלכלית סבירה כמקובל ברשויות הסעד לשיקומו.

37. בנוסף, יש לבחון האם טובתו של הקטין באימוץ בהתאם לסעיף 1ב. לחוק האימוץ.

38. שוכנעתי לאור הראיות והעדויות שהובאו בתיק כי מתקיימים כלפי המשיבה תנאי סעיף 13(א)(7) לחוק אימוץ ילדים במלואם.

39. יתרה מכך, ניכר גם בסיכומיה של המשיבה כי הלכה למעשה היא זנחה את הטענה כי לא מתקיימים התנאים להכרזת הקטין בר אימוץ והתרכזו בסיכומיה בטיעונים המתייחסים לכינונו של אימוץ פתוח בינה לבין הקטין. כמו כן המשיבה התייחסה בעיקר לסיוע שקיבלה מרשויות הרווחה, ועניין זה יידון בהמשך.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1 40. חוות הדעת של המומחה מעלה באופן חד משמעי כי המשיבה אינה מסוגלת לדאוג לקטין
2 כראוי בשל מצבה וכי אין סיכוי שהתנהגותה או מצבה ישתנו בעתיד הנראה לעין על אף עזרה
3 טיפולית וכלכלית סבירה כמקובל ברשויות הסעד לשיקומה.
4

5 41. חוות הדעת מיום 21.6.15 של מכון שלם מתארת את מצבה ויכולותיה של המשיבה:

6 "מדובר בנבחנת בעלת רמה קוגניטיבית גבולית. מעבר לכך,
7 סובלת מחסכים סביבתיים מרובים וקשיים אישיותיים,
8 המביאים לפגיעה תפקודית משמעותית. יכולת הלמידה שלה
9 נמוכה מאוד כולל במיומנויות של התפקוד השוטף. דפוס החשיבה
10 פשטני ביותר. יכולתה לתכנן תגובותיה, להתארגנות ולפתרון
11 בעיות לקויה עד בלתי קיימת. המיומנויות התפקודיות זלות
12 ביותר. השיפוט החברתי לקוי, ניכרים קושי בהבנת המציאות
13 החברתית, כולל כוונות של אחרים, קושי לשמור על עצמה מפני
14 פגיעה וקושי להגיב. הבנתה החברתית נאיבית ומשקפת חוסר
15 בגרות. היא מתקשה להבין ולהגיב באורח מותאם לדרישות
16 המציאות. רמת הארגון האישיותי נמוכה. ניכרים ליקוי משמעותי
17 ביכולת לוויסות עצמי וליקוי בשליטה הרגשית ובהתמודדות עם
18 לחצים. היא נעה בין התעלמות מקיומן של בעיות לבין תגובות
19 אימפולסיביות ובלתי מותאמות. תפיסתה העצמית רופפת
20 והיכולת למודעות עצמית מוגבלת ביותר. תובנתה למצבה לקויה.
21 התייחסותה לסביבה מאופיינת בנאיביות ובקושי להבחין בין
22 דמויות מטיבות ופוגעניות. התנהלותה נוטה להיות פאסיבית, תוך
23 היענות לדרישות הסביבה וויתור על שיפוט עצמאי. בכדי לשמור
24 על יציבות כלשהי זקוקה לסביבה מאורגנת ומוכרת ולתמיכה
25 סביבתית משמעותית כאשר יכולתה לגייס תמיכה כזו מוגבלת
26 ביותר. תפקודה כיום לקוי ביותר ואינו עומד בדרישות התפקוד
27 הסביר בכלל המישורים, ובפרט בתחום האחריות ההורית".

28 ראו: חוות הדעת, עמ' 12, פסקה שלישית.

29
30



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

42. חוות הדעת קובעת את העדר מסוגלותה ההורית של המשיבה ואת חוסר יכולתה גם בהינתן סיוע מתאים להשתנות ולספק צרכים הולמים לקטין:

"באשר למסוגלות ההורית: האם מצהירה על רצונה לגדל את בנה. עם זאת, מדובר באישה בלתי בשלה מבחינה רגשית, בעלת רמה קוגניטיבית נמוכה מהנורמטיבית, ארגון אישיות בלתי מגובש, בעלת יכולת מוגבלת ביותר להתבוננות עצמית ויכולת מוגבלת להבין את דרישות המציאות ולספק להן מענה הולם מבלי להתעלם מהקשיים הקיימים. האם אינה מסוגלת לנהל את חייה באורח עקבי ומסתגל, ובהמשך לכך תתקשה להתמודד עם אחריות על החיים של הילד. לאור הרמה הקוגניטיבית והאישיותית הנמוכה, היא צפויה לגלות קושי משמעותי בהבנת הצרכים של הקטין, החל מרמה פיזית בסיסית, ואף יותר מכך ברמה הרגשית. איכות חייה שלה תלויה במידה רבה בתמיכה סביבתית אך אין היא מסוגלת להגן על עצמה מפני פגיעה, לא כל שכן, לא תוכל להוות גורם ביטחון עבור הילד. היא חסרה במודעות לפער שבין תפקודה לבין דרישות התפקוד המסתגל, כמו כן, יכולת הלמידה שלה דלה ביותר. היא אינה מגלה מוטיבציה לשינוי או צורך בשינוי בתפקודה. בשל כך, אין זה סביר כי תוכל להשתמש ביעילות בסיוע ובהדרכה ולשפר את תפקודה. חרף רצונה המוצהר לגדל את בנה, היא חסרה ביכולת להתמודד באורח מותאם ומספק עם האחריות ההורית".

ראו: חוות הדעת, עמ' 12, פסקה אחרונה, עמ' 13 פסקה ראשונה.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

43. בסיכום חוות הדעת מציין המומחה באופן מפורש את חוסר היכולת הבסיסית של המשיבה לגדל את הקטין על אף מאמציה הרבים ועל אף אהבתה לקטין:

"מן הבדיקות שערכנו עולה תמונה של אם אוהבת העושה מאמצים רבים לקחת חלק פעיל וחיובי בחיי בנה הפעוט. התרשמנו גם שבמסגרת מאמצים אלה האם מסוגלת לשיתוף פעולה סביר עם הרשויות (כפי שהתבטא בשיתוף הפעולה שלה עם הבדיקה וכפי שניתן ללמוד מן העובדה שמגיעה בצורה סדירה למפגשים עם בנה ומשתדלת להפיק מהם את המרב). עם זאת, התרשמנו לצערנו מאשה הסובלת משילוב של קשים קוגניטיביים, קשיים אישיותיים, העדר מודלים הוריים מופנמים שניתן להיעזר בהם, העדר ניסיון של תפקוד עצמאי מסתגל, העדר תמיכה ממשפחת המקור והעדר תמיכה מאבי בנה. נציין כי סביר להניח שעוצמתו של כל אחד מקשיים אלה בנפרד, לא היה בה ככל הנראה כדי לשלול לחלוטין את מסוגלותה לתפקד כאם טובה דיה לקטין. אולם, השילוב ביניהם יוצר להערכתנו ליקוי בלתי הפיך ביכולתה לזהות את צרכיו הפיזיים והרגשיים של הקטין, להתארגן בצורה פעילה על מנת לתת להם מענה (במידה בה היא מזהה אותם) ולהפריד בין צרכיה ורגשותיה שלה לצרכיו ורגשותיו של בנה. נציין כי הליקוי הנידון בלט הן באבחון הפרטני של יכולותיה והן בתצפית על האינטראקציה שלה עם הקטין.

[...]

ע"פ ניסיון העבר ומתוך התרשמותנו מיכולותיה ומדרכי התמודדותה של האם אנו סבורים כי הסיכוי שתוכל בעתיד הנראה לעין לפתח כישורי הורות סבירים גם בהינתן עזרה טיפולית וחומרית סבירה הינו קלוש.

[...]



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 במילים אחרות גם לאחר שהבאנו בחשבון את ההזדמנויות
2 המעטות שהיו לאם לפתח את מיומנויותיה ואת בטחונה העצמי
3 כאם אנו סבורים שמיומנויות אלה לא התפתחו כמצופה. אנו
4 מעריכים שגם אם יתאפשר לה לבלות זמן רב הרבה יותר עם
5 הקטין הסיכוי לשינוי משמעותי ביכולותיה מועט ואין בו כדי
6 להצדיק לדעתנו את עיכוב תהליכי האימוץ".
7 ראו: חוות הדעת, עמ' 21.
8
- 9 44. בנוסף, למשיבה אין כל תמיכה משפחתית מצד משפחתה היכולה לסייע לה לגדל את הקטין
10 או חפצה לגדל את הקטין עימה או במקומה. איש מבני משפחתה לא עמד לצידה בהליכים
11 אלה, לא בפני רשויות הרווחה, לא בבית המשפט לנוער ולא בהליכי האימוץ. ניכר כי המשיבה
12 פנתה לאפיקים שונים בחפשה את אותה תמיכה משפחתית נדרשת, אולם על אף מאמציה
13 הכנים הדבר לא צלח.
14
- 15 45. המשיבה נחקרה, יש לציין כי באופן רגיש ומידתי על ידי ב"כ היועמ"ש ובסיועה הרגיש של
16 באת כוחה, בדיון ביום 27.10.2015. חקירתה של המשיבה הייתה מכמירת לב. ניכר היה כי
17 המעמד קשה לה מנשוא. דמעות לא הפסיקו לרדת על לחייה. די לבחון את תשובות המשיבה
18 בחקירתה כדי להבין כי על אף אהבתה וכמיהתה לגדל את הקטין אין היא מסוגלת לעשות
19 זאת.
20
- 21 46. תשובותיה של המשיבה בחקירתה היו דלות והעידו על חוסר מסוגלותה לגדל את הקטין
22 ולהתמודד עם האתגרים הצפויים בהורות:
23 ש"ש. את חושבת שאת יכולה לגדל את הקטין בעצמך?
24 ת. אני חושבת שכן. אין טעם.
25 ש. למה אין טעם?
26 ת. לא יודעת מה לענות על השאלה.
27 ש. את חושבת שאת צריכה עזרה בגידולו של הקטין?
28 ת. לא יודעת.
29



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 ש. מה את רוצה ואת מבקשת לגדל את הקטין בעצמך?
 2 ת. לא בעצמי שתהיה לי עזרה נתמכת. שהרווחה תעזור לי.
 3 ש. תני לי דוגמאות שיעזרו לך במה?
 4 ת. לא יודעת.
 5 ש. את חושבת שאת צריכה הדרכה הורית איך לגדל את
 6 הקטין?
 7 ת. אני לא יודעת.
 8 ש. אם בית המשפט יקבל בעצם את הבקשה שלך וייתן לך
 9 את הקטין לגדל אותו, איך את מתכוונת לגדל אותו ועם
 10 מי?
 11 ת. אין לי תשובה".
 12 ראו: פרוטוקול מיום 27.10.2015 עמ' 2 ש' 6-20.
 13
 14 47. דבריה של המשיבה מדברים בעד עצמם.
 15
 16 48. ויודגש – אין מדובר באם מזיקה או זדונית אלא באם החסרה את המיומנות והיכולות
 17 הבסיסיות לממש אימהותה כלפי קטין זה.
 18
 19 49. ניכרים במשיבה טוב ליבה, אהבתה ומסירותה לקטין ורצונה הכן לגדלו. עם כל ההבנה לכך,
 20 אין בכך די על מנת להורות על דחיית הבקשה להכריז על הקטין בר-אימוץ. אהבתה הגדולה
 21 של המשיבה כלפי הקטין לא יכולה במקרה זה לייצר את היכולות הבסיסיות הנדרשות
 22 לגידולו של הקטין.
 23
 24 50. על בית המשפט לבחון האם בעזרת עזרה מקצועית מתאימה תשתקם המסוגלות ההורית של
 25 המשיבה:
 26 "בסעיף 13(א)(7), כשדיבר המחוקק על סיועה של רשות הסעד
 27 להורה, ציין כי מדובר על סיוע לשיקומו של ההורה. מכאן עולה, כי
 28 לכאורה סיוע אשר ישמש רק כ"קביים" ולא יהיה בו כדי לשקם



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

את ההורה, להעמידו על רגליו ולהביאו למצב שבו יוכל לטפל בילדיו באופן עצמאי, לא יהיה בו כדי לשלול את הוכחת העילה. וכפי שקבע בימ"ש בע"א 4189/91, הסתמכות על אחר, כמו בן משפחה, לטווח ארוך אשר יהווה תחליף להורה בתפקודו כהורה, אין בו כדי שיקום ההורה ומצב זה יש בו כדי קיום עילת סעיף 13(7). ואולם מהתייחסות בית המשפט, כפי שעולה מפסקי דינו נראה, כי בית המשפט לא יחליט על ניתוקו של ילד מהורו, אם ההורה מסוגל לטפל בילדו כראוי באמצעות העזרה, שמושיטות לו רשויות הרווחה, גם אם אין בקבלת העזרה כדי לשקמו לתפקוד הורי עצמאי מוחלט".

ראה: נילי מימון דיני אימוץ ילדים 327 (1994).

51. הנחת היסוד בסעיף 13(א)(7) כי ההורה הביולוגי יקבל לצורך שיקומו עזרה וכי גם בעזרה זו לא יהיה כדי להועיל לשינוי מצבו:

"בחינת המסוגלות לפי סעיף 13(א)(7) לחוק האימוץ נעשית מתוך הנחה כי ההורה הביולוגי יקבל לצורך שיקומו "עזרה כלכלית וטיפולית סבירה כמקובל ברשויות הסעד". עם זאת, חשוב לתת את הדעת לכך כי בית משפט זה כבר ציין כי לנתון זה יש לייחס משמעות רק כשבעבר לא נעזר ההורה, בכלל או במידה הראויה והמקובלת, ברשויות הסעד (ראו 3554/91 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה [פורסם בנבו], 9.10.1991), פסקה 6 לפסק הדין). כן ניתן להתחשב בעזרה ותמיכה אפשריות מצד גורמים אחרים, כגון בני משפחתו של ההורה הביולוגי, "ובלבד שהמדובר בעזרה ובתמיכה שיש בהן כדי להיטיב את רמת מסוגלותו של ההורה עצמו (ראו 3554/91 הנ"ל, פסקה 6 לפסק הדין)".

ראה: דני"א 1892/11 היועץ המשפטי נ' פלונית סעיף 10 לפסק דינה של כב' הנשיאה ביניש (22.5.2011).

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 52. לאחר בחינת כל הראיות, העדויות וחוות דעת בתיק – שוכנעתי כי על אף עזרה טיפולית
2 וכלכלית סבירה כמקובל ברשויות הסעד אין סיכוי לשיקומה של המשיבה כלפי הקטין.
3
4 53. עם כל הצער שבדבר הסיוע לו נזקקת כיום המשיבה נועד לסייע לה עצמה לעמוד על רגליה
5 לצורך תפקודה עצמאי. המשיבה חסרת יכולת תפקוד עצמאי כמעט בכל מובן שהוא. המשיבה
6 הייתה נתונה בעבר למצבי ניצול וסיכון עצמי, והיא מטופלת מגיל צעיר במסגרות שונות. גם
7 מסגרות אלה לא היטיבו את מצבה באופן משמעותי.
8
9 54. במצב זה המשיבה זקוקה לטיפול וסיוע עבור עצמה, כל שכן שאין בעזרה זו על מנת לסייע
10 לה לתפקד באופן עצמאי כאם לקטין.
11
12 55. הן בחוות הדעת והן בחקירות של המומחים ממכון שלם עלה כי אין סיכוי לשינוי במצבה של
13 המשיבה בעתיד.
14
15 56. המשיבה הפליגה בטיעוניה כי רשויות הרווחה לא סייעו לה באופן נדרש לצורך הכנת תכניות
16 מתאימות לגידולו של הקטין ולא סייעו לה באופן מספק על מנת שתינתן לה ההזדמנות
17 לגידולו של הקטין בכוחות עצמה. לאחר בחינה – אין בידי לקבל טענה זו. עם זאת, יש צורך
18 להוסיף מספר מילים בעניין זה.
19
20 57. המשיבה מוכרת לרשויות הרווחה שנים ארוכות. גם היכרות זו לא סייעה לה בשעת מבחן. נכון
21 הוא כי הוצע למשיבה סיוע מסוים לרבות סומכת אשר נכנסה לביתה עוד בתקופת ההיריון.
22 עם זאת, יש צדק רב בטענותיה של המשיבה כלפי רשויות הרווחה בכל הנוגע לבחינה
23 מתאימה של התכניות שהעלתה ולסיוע למשיבה לגבש תכניות אלה.
24
25 58. דרישת רשויות הרווחה כי המשיבה היא זו שתעלה תכנית מיוזמתה, ללא כל יוזמה, הכוונה
26 וסיוע מתאים מצידם, היא גזירה שאישה במצבה של המשיבה לעולם לא תוכל לעמוד בה.
27
28
29



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 59. הדרישה כי המשיבה אשר ניכר כי נדרשת לסיוע בתפקודה הבסיסי, תוכל מספר ימים לאחר
2 הלידה, לאחר שבנה נלקח ממנה מיד עם לידתו, להתארגן תוך מספר ימים ולהציע חלופה
3 הולמת, מעמיקה ומתאימה – היא דרישה שכישלונה ידוע מראש.
4
- 5 60. עו"ס לחוק נוער הדגישה כי אין זה מתפקידם של רשויות הרווחה למצוא תכניות אלא תפקיד
6 האם. אין בידי לקבל עמדה זו. גם חוק האימוץ בסעיף 13(א)(7) מאפשר חלופה של עזרה
7 טיפולית וכלכלית סבירה ע"י רשויות הרווחה. על-כן, קיימת גם אחריות לרשויות הרווחה
8 לסייע ולהכווין במציאת פתרונות מתאימים.
9
- 10 61. ויודגש, כי אין הכוונה לטיפול במקום המשיבה אלא סיוע והכוונה במציאת התכנית
11 המתאימה שניתן יהיה לבחון אותה.
12
- 13 62. רשויות הרווחה לאור היכרותם עם המשיבה קבעו מבעוד מעוד כי יש להוציא את הקטין
14 מרשותה של המשיבה וכי המשיבה איננה מסוגלת לגדלו. תוצאת פסק דין זה מעידה כי נכון
15 היה הדבר. עם זאת, יש טעם רב לפגם כי הועמדו בפני המשיבה דרישות אלה אשר בלא סיוע,
16 ולו המינימלי, לא הייתה לה שום יכולת בסיסית לקיימן.
17
- 18 63. יתרה מכך, המשיבה, ובאופן ראוי לציון עד מאוד, גילתה תושייה, מסירות ועיקשות בתנאים
19 הללו לעשות ניסיון ובכל זאת למצוא תוכנית לגדל את הקטין.
20
- 21 64. המשיבה גייסה את כל כוחותיה והעלתה מספר תכניות לגידולו של הקטין. כל ניסיון כזה לא
22 נבדק לעומק על ידי רשויות הרווחה ולא נעשה כל ניסיון לסייע למשיבה להכין תכנית. בכל
23 תכנית שהועלתה על ידי המשיבה נמצאו הפגמים עוד טרם בחינה מעמיקה שלה. ייתכן כי
24 בחינה מעמיקה זו הייתה מעידה, כפי שלבסוף התברר, כי התוכניות אינן ישימות, אולם
25 זכותה של המשיבה כי תערך בדיקה יסודית של התוכניות שהעלתה טרם פסילתן.
26
- 27
28
29
30
31
32



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

65. תיק זה מעלה באופן ברור את הקושי הנובע מכך שאותה רשות היא זו שבוחנת את התכניות והיא זו שמנגד מחליטה ופועלת לצורך העברת הקטין לאימוץ. רשויות הרווחה החליטו כי יש לפתוח בהליך אימוץ ופעלו לשם כך, באופן מוצדק. עם זאת, יש קושי רב בכך שאותה רשות אשר כבר גיבשה עמדה מוצקה וסופית לגבי הצורך להעביר את הקטין לאימוץ, תבחן את יכולתה של המשיבה ותבחן באופן מעמיק את התכניות שהעלתה. עניין זה דורש חשיבה ושינוי חקיקתי מתאים.
66. במבחן התוצאה ובחוכמת ה"לאחר מעשה" עולה כי תכניותיה של המשיבה לא היו ישימות. אולם עדיין היה צורך, וצורך אמיתי ובסיסי, לאפשר למשיבה לממש את זכותה הבסיסית להילחם על הורותה ולאפשר לה התמודדות אמיתית וצודקת עם הליך האימוץ. בנסיבות הללו, לא ניתן לצפות כי אותה רשות היא זו שתבחן באופן יסודי ומעמיק את התכניות שהעלתה המשיבה.
67. אין בפגמים הללו שנפלו על מנת לשנות את התוצאה הכואבת מצידה של המשיבה באימוצו של הקטין. אולם המשיבה זכאית לכך שקולה יישמע, וזכויותיה יתבררו וייבחנו.
68. יתרה מכך רשויות הרווחה אשר עם לידתו של הקטין פעלו להוצאתו, המוצדקת, מרשותה של המשיבה, ממשיכות וטוענות כלפי המשיבה כנגד כך שהיא איננה משתפת פעולה עמן באופן רצוי. אין בידי לקבל טענה זו. קיים קושי רב ביותר שבה מצד אחד רשויות הרווחה פועלות להוצאת הקטין מרשותה של המשיבה, סמכות הנתונה להן כדין ועל פי חוק. אולם מצד שני טוענות כלפי המשיבה, לגנותה וכנגדה, על כך שהיא איננה משתפת עמן פעולה באופן הנדרש. גם זו הינה גזירה שהמשיבה, בפרט לאור יכולותיה הדלות, אינה יכולה לעמוד בה.
69. ספק רב בעיני כיצד הורה, כל הורה, יכול לעמוד מול הגוף אשר פועל למסירת בנו לאימוץ ובאותה נשימה לשתף עם אותו גוף פעולה כאילו גוף זה פועל לצדו ועמו.
70. המשיבה גם בנסיבות אלה גילתה יכולות מרשימות ושיתפה פעולה כמיטב יכולתה. המשיבה הגיעה לביקורים עם הקטין באופן עקבי. מנגד כל אירוע נקודתי בודד קיבל בטענות רשויות הרווחה משקל עצום. התנהגותה העקבית והטובה לא זכתה לאותו יחס.



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

71. ויודגש, אין הכוונה היא שרשויות הרווחה פעלו שלא כדין או בחריגה מסמכויותיהם. אולם יש
 2 בהארות שפורטו לעיל על מנת להאיר את הצורך המחודש לבחון את המבנה הקיים והצורך
 3 בחשיבה מחודשת במקרים מתאימים, הן ברשויות הרווחה והן על ידי גורמי החקיקה.
 4
 5 72. גם לאחר זאת ולאור כל האמור לעיל אין מנוס אלא מלקבוע שאין סיכוי לשיקום המשיבה גם
 6 אם תזכה בעזרה טיפולית וכלכלית סבירה כמקובל ברשויות הסעד.
 7
 8

(2) טובת הקטין באימוצו

- 9
 10
 11 73. חוק האימוץ קובע במסגרת סעיף 1ב. כי על בית המשפט לבחון את טובת הקטין באימוצו:
 12 "בעת בחינת טובת המאומץ בהחלטות בהליכי אימוץ יובאו
 13 בחשבון זכויות הילד, צרכיו והאינטרסים שלו, לרבות זכותו
 14 ליציבות ובכלל זה צמצום העברתו ככל הניתן בין מסגרות או בין
 15 משפחות; ככל שהמאומץ מסוגל להבין בדבר, יובאו בחשבון גם
 16 רצונו ודעתו לגבי אותו עניין, בלי לגרוע מהוראות סעיף 7".
 17
 18 74. בענייני המשיבה רואה את הקטין באופן קבוע. עם זאת חוות הדעת קבעה בצורה ברורה כי
 19 טובתו של הקטין באימוצו.
 20
 21 75. סיכום האינטראקציה בין המשיבה לבין הקטין במסגרת חוות הדעת מעידה גם היא כי טובתו
 22 הינה באימוצו:
 23
 24 "בבדיקה זו האם הרשימה כאם שמביעה רצון עז להיות עם בנה
 25 ולייצר ביחד הרבה רגעים משותפים. היא נאחזת בכל כוחה
 26 בחיפוש אחר תכונות אופי ותחומי עניין משותפים לשניהם. האם
 27 מבטאת צער ועצבות על כך שמסגרת זמן משותף היא מוגבלת
 28 ומנסה לבנות דימויים עתידיים של גידול התינוק שלה בהמשך
 29 דרכה. יחד עם זאת, האם מגלה מודעות נמוכה, אם בכלל, שדווקא



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

ברגעים של תסכול היא זו שחייבת להתמקם בעמדה של ההורה המשמעותי ולהיות מיכל לקטין, לא להיבהל מהבכי, לנחם, לעזור בלשאת את התסכולים שלו ולהפוך אותם לנסבלים יותר. במקום זאת, היא נגררת לעמדה אגוצנטרית המבקשת מהתינוק בקשה בלתי נסבלת "להיות בסדר" ולהירגע, כאשר אינו מסוגל לעשות זאת בכוחות עצמו. האם הופכת לנזקקת בעצמה ברגעים אלה ובכך אינה מקדמת את משימתה האימהית, אלא מטרפדת אותה ולא מאפשרת רגעי מנוחה ושקט עבור הקטין".

ראו: חוות הדעת, עמ' 17.

76. במצבה של המשיבה אין היא יכולה לדאוג לטובתו של הקטין ולו באופן הבסיסי ביותר ולדאוג לרווחתו, לבריאותו ולצרכיו הפיזיים, הנפשיים והרגשיים. שעה שהמשיבה אינה מצליחה לספק את צרכיה שלה בעצמה.

77. יש ליתן משקל נכבד לכך כי הקטין הוצאה ממשמורת המשיבה עם לידתו וכי המשיבה לא גידלה אותו בפועל כלל. המומחה בחוות הדעת היה מודע לכך שהקטין הוצא מחזקת האם מיד עם לידתו ושלכן קשריה עמו היו מצומצמים למרות מאמצייה של האם לראותו לעיתים קרובות. המומחה נמנע מלהשוות את תפקודה של המשיבה לתפקודה של אם מנוסה ומיומנת. עם זאת, גם לאחר שהמומחה הביא בחשבון את ההזדמנויות המועטות שהיו למשיבה לפתח את מיומנויותיה, הוא מצא שהמיומנות הללו לא התפתחו אצל המשיבה כמצופה (ראו: חוות הדעת עמ' 21, פסקה לפני אחרונה).

78. אשר על כן ולאור האמור לעיל אני קובעת כי טובת הקטין הינה באימוצו.

79. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי התקיימו תנאי סעיף 13(א)(7) לחוק אימוץ ילדים וכי הקטין מוכרז בר-אימוץ כלפי המשיבה.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

(3) צמצום תוצאות האימוץ

80. סעיף 16 לחוק אימוץ ילדים קובע כי: "רשאי בית המשפט לצמצם בצו האימוץ את התוצאות האמורות".

81. סעיף 16 מאפשר לבית המשפט לצמצם את תוצאות האימוץ ולשמר קשר וזיקה מסויימת בין הקטין לבין ההורים הביולוגיים.

82. הפסיקה התירה חריג לשימור קשר בין ילד לבין משפחתו הטבעית במסגרת הליכי אימוץ:

"מאחר שהקו המנחה החוצה שתי וערב בדין האימוץ הוא טובתו של הילד, הותיר החוק חריג אפשרי, במקרים חריגים ומיוחדים, לשמר קשר מסוים בין הילד למשפחתו הטבעית, במקום שיצירת חיץ מוחלט, בבחינת "מסך ברגלי" ביניהם, עלולה להזיק לטובתו. חריג זה של "אימוץ פתוח" ניתן להחלה במצבים חריגים, בהם טובת הילד מצדיקה כי תישמר זיקה מסוימת בינו לבין משפחתו הטבעית. תכלית טובת הקטין מחייבת גם באופן מובנה כי האימוץ הפתוח יגשים בדרך מיטבית את תכלית האימוץ. מכאן, שעל האימוץ הפתוח לקדם ולא לפגוע בתכלית האימוץ, ובמקום היחסים המשפחתיים בין הקטין לבין משפחתו המאמצת (ע"א 2169/98 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה, פד"י נג(1) (1999) פסקאות 22-24; דניאל גוטליב "אימוץ פתוח: גיבוש גישה ישראלית" דפואה ומשפט 19, 109, 112 (1998))."

ראה: בע"מ 1845/07 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה סעיף 19 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה (16.4.2008).



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

83. הפסיקה קבעה שלושה שיקולים מנחים לעניין צמצום תוצאות האימוץ המתייחסות לשלושה גורמים: ההורים הביולוגיים, ההורים המאמצים והקטין עצמו:

"לא ניתן להצביע על רשימה סגורה של שיקולים אשר יש להביאם בחשבון לצורך בחינת סוגיית האימוץ הפתוח, ויש לשקלה בשים לב לנסיבותיו המיוחדות של כל מקרה. עם זאת, ניתן להצביע על שלוש מסגרות עיקריות של שיקולים מדריכים לעניין זה: המסגרת האחת, עניינה בשיקולים הנוגעים להורים הביולוגיים, ובמסגרתה נבחנת, בין היתר מסוגלותם של אלה לכבד את מערכת האימוץ של ילדם במשפחה המאמצת, להשלים עם גבולות קשר המוגבל עם ילדם, ולהתמודד עם הקשיים שקשר חלקי זה עלול לעורר; המסגרת השנייה, עניינה בשיקולים הנוגעים להורים המאמצים, ובגידרה נבחנת בעיקר שאלת התייחסותם של אלה לאפשרות שמירת הקשר בין הילד לבין משפחתו הטבעית, וההשפעה שעשויה להיות לכך על הגשמת תכליות האימוץ; המסגרת השלישית עניינה בשיקולים הנוגעים לקטין עצמו, ובגידרה נבחנת התועלת העשויה לצמוח לקטין המאומץ מקיום קשר עם הוריו הטבעיים. בין השיקולים השונים במסגרות השונות ישנם קשר הדוק והקרנה הדדית (בע"מ 366/06, שם, בפסקה 31 לפסק דינו של השופט גיוראן; בע"מ 10791/05, שם, בסעיף ט; ע"א 2169/98, שם, בפסקה 27; דניאל גוטליב, שם, בעמ' 116-117).

ראה: בע"מ 1845/07 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה סעיף 22 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה (16.4.2008).

84. בתיק זה עיקר המחלוקת נסובה האם להורות על צמצום תוצאות האימוץ, אם לאו.



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 85. לאחר בחינת טענות הצדדים וחוות דעת המומחה אני סבורה כי בענייננו מתקיימים כל
 2 התנאים התומכים בקביעה כי יש להורות על אימוץ פתוח בסייגים ועל פי ההוראות שיפורטו
 3 להלן.
- 4
- 5 86. במסגרת חוות הדעת נבחנה גם סוגיית צמצום תוצאות האימוץ וההמלצה הייתה על אימוץ
 6 פתוח:
- 7 "אמנם לא ניתן להתעלם מן השיקולים המשמעותיים שנגד
 8 האימוץ הפתוח. אולם להערכתנו, לאחר התלבטות, קיים סיכוי
 9 סביר מספיק שהאם תוכל לשתף פעולה באופן מיטיב עם הסדר
 10 של צמצום תוצאות האימוץ שניתן יהיה לבחון אותו מחדש
 11 בהמשך בהתאם לרמת שיתוף הפעולה שתפגין האם המולידה.
 12 הסדר צמצום תוצאות האימוץ יצא לפועל כמובן רק בכפוף
 13 להסכמת האם המולידה לעמוד בתנאיו ולהימנע מכל התנהגות
 14 ואמירה לקטין שיהיה בהם כדי לפגוע בתהליך האימוץ. אמנם
 15 כיום האם מבטאת התנגדות גורפת לכל סוג של תהליך אימוץ
 16 אולם ניתן לקוות כי עמדה זו (שניתן לראותה גם כתגובה הורית
 17 טבעית ובריאה) תשתנה לנוכח התקדמות הליך האימוץ ונוכח
 18 הצורך לבחור בין התנתקות מוחלטת מבנה לבין הסיכוי לשמור
 19 משהו מן הקשר עמו.
- 20 אנו ממליצים איפה על צמצום תוצאות האימוץ בדרכים הבאות:
- 21 א. האם תוכל להעביר לקטין מתנות פעמיים בשנה (באמצעות
 22 עו"ס לחוק אימוץ) לקראת חג הפסח ולקראת ראש השנה.
 23 ב. האם תפגוש את הקטין פעם בשנה בתיאום עם עו"ס לחוק
 24 אימוץ ובנוכחותה.
 25 ג. כשבוע לפני המפגש הנידון תפגוש העו"ס לחוק אימוץ את
 26 האם, תמסור לה עדכון על התפתחותו של הקטין ותבדוק האם
 27 האם בשלה לקיים מפגש מיטיב עם בנה.
 28 ראו: חוות הדעת, עמ' 22, שתי פסקאות אחרונות.



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 בכל הנוגע לטענת המבקש כי מאחר והמשיבה המשיכה להתנגד להליך האימוץ הרי שלפי
2 הקריטריונים בפסיקה אין לשקול כלל את בקשתה לאימוץ פתוח - אין בידי לקבל טענה זו.
3
- 4 ב"כ היועמ"ש מדגישה כי מאחר שהמשיבה מתנגדת לעצם האימוץ יש לראותה גם כלא
5 מתאימה לצמצום תוצאות האימוץ, ועל כן, אין כלל מקום לשקול את צמצום תוצאות
6 האימוץ. העולה מכך כי, לשיטת המבקש, רק הסכמה לעצם האימוץ סוללת את הדרך
7 לצמצום תוצאות האימוץ.
8
- 9 התפיסה כי כל התנגדות של ההורה הביולוגי להכרזת קטין כבר אימוץ נתפסת כשוללת את
10 צמצום תוצאות האימוץ מעיקרו - יש לדחותה. על הדברים להבחן בנסיבות הספציפיות של
11 ההורים ושל הקטין. המשמעות כי כל התנגדות תוביל לשלילת האפשרות לבחינה של אימוץ
12 פתוח חותרת תחת זכותם הבסיסית של ההורים הביולוגיים לנהל את ההליך כדבעי וחותרת
13 גם תחת היכולת לברר באופן אמיתי וכדבעי את טובתו של הקטין הספציפי.
14
- 15 הרף אשר המבקש דורש לצורך הסכמה לאימוץ פתוח הוא רף אשר ספק רב אם יש הורה
16 ביולוגי שיכול לעמוד בו, אלא אם הוא מסכים מראש לעצם האימוץ. רף זה הוא רף בעייתי
17 אשר למעשה שולל את זכות היסוד של הורה ביולוגי להתמודד עם ההליך של שלילת זכותו
18 ההורית על פי חוק האימוץ.
19
- 20 קביעה כי בכל מקרה שבו הורה מתנגד להליך האימוץ תישלל ממנו הזכות לעתור לצמצום
21 תוצאות האימוץ הינה קביעה שאינה עולה כלל מחוק אימוץ ילדים ומנוגדת גם לפגיעה בזכות
22 יסוד על פי חוק יסוד כבוד האדם וחירותו. קביעה זו גם איננה עולה מהפסיקה העוסקת
23 באימוץ פתוח. אמנם, הפסיקה התירה אימוץ פתוח במקרים חריגים ובמסגרת זו נדרש גם
24 לבדוק את שיתוף הפעולה של ההורים הביולוגיים ועמדתם לגבי האימוץ הפתוח. אולם, אין
25 בפסיקת בית המשפט העליון כל קביעה כי התנגדות לעצם האימוץ תוביל מעיקרה לשלילת
26 האפשרות לעתור לצמצום תוצאות האימוץ.
27
28



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1 ראו: בדנ"א 6211/13 היועץ המשפטי לממשלה- משרד הרווחה והשירותים החברתיים
2 ואח' נ' פלונית (23.12.2013) – שם לא רק שלא נשללה אפשרות לבחון אימוץ פתוח אלא בית
3 המשפט בחן בפועל את טובתו של הקטין באימוץ פתוח גם לאור התנגדות הדודה בנסיבות
4 שהיו שם לאימוץ הפתוח.

5

6

7 **92. הפסיכולוגית ד"ר ליסה ליוטוביץ' ממכון שלם אשר ערכה את הערכה הפסיכולוגית
8 למשיבה ציינה בחקירתה כי מצבה של האם מאפשר צמצום תוצאות האימוץ:**

9

10 "ת. אנחנו גם כאנשים וגם כאנשי מקצוע גם במכון שלנו,
11 המגמה שלנו, לראות באיזה דרך אפשר לשמור על הקשר
12 עם הילד בדרך שתתאים לצרכים של הילד, וזה מה
13 שבסופו של דבר חשוב, מדובר באישה שבעצם אוהבת את
14 הילד שלה, לא התרשמנו שמדובר באישה עם כוונות זדון,
15 עמדתי גם שיש ערך לקשר באיזשהו צורה בין ילד להוריו
16 הביולוגיים, כן תורם להתפתחות הילד לדעת מי ההורה
17 שלו, שלא יהיה מדובר בשני אנשים זרים. צמצום של
18 תוצאות האימוץ, מאוד רחבה, למצוא מתכונת שתתאים
19 שתאפשר לקשר הזה להתקיים אבל כאמור עמדה שלי בכל
20 הנוגע לאם זה ההמלצות הסופיות זה מתוך אינטגרציה של
21 כל הנתונים. ויש מצבים שאין מה להמליץ על אימוץ
22 פתוח.

23 **ש. במסגרת הערכה הפסיכולוגית שאת עשית, את
24 התרשמת שהיכולות של המשיבה להיות בקשר עם
25 הקטין במשך השנים.**

26 **ת. ההתרשמות שלי היא מאוד עולה בקנה אחד עם
27 ההתרשמות של ד"ר שרי וד"ר שרון, אני לגמרי מסכימה
28 עם המסקנה שלהם."**

29 ראו: פרוטוקול מיום 11.10.15 עמ' 10 שי 1-12.

30



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 ת. כן, ההמלצה שלנו לגבי צמצום תוצאות האימוץ, לאמת
 2 את ההמלצה הזו עם ההתנהגות בפועל, לנכונות שלה
 3 באמת להגיע ולהקשיב, יש חשיבות גדולה, איך הנכונות
 4 מתורגמת לאינטראקציות בפועל ולהתנהגות בפועל
 5 במפגשים. ההתרשמות שלנו הייתה מנכונות אך מעט
 6 יכולת.
 7 ראו: פרוטוקול מיום 11.10.15 עמ' 11 שי 26-29.
 8
- 9 93. בחקירתו של ד"ר שרי, ממכון שלם, אשר גם ביצע אינטגרציה כוללת של כל ממצאי חוות
 10 הדעת, הוא נשאל ארוכות לגבי האפשרות של קיום אימוץ פתוח הן בפן העקרוני והן בפן
 11 הספציפי של תיק זה. ד"ר שרי ציין מפורשות כי טובתו של הקטין הספציפי במצבו הנוכחי
 12 הינה בצמצום תוצאות האימוץ (ראו: פרוטוקול 12.7.2015, עמ' 15 שי 31-37, עמ' 16 שי 4-1).
 13 ד"ר שרי סיכם בתשובה לאחת השאלות כי: "יש לי סבירות יותר גדולה להניח שהאימוץ
 14 הפתוח במקרה הזה יהיה עדיף [...]". (עמ' 17 שי 14-15).
 15
- 16 94. ד"ר שרי ציין מפורשות כי המשיבה מסוגלת להיות דמות חיובית עבור הקטין (עמ' 17 שי 28-
 17 36).
 18
- 19 95. במסגרת חקירתה של הפסיכולוגית ויקי נוס ממכון שלם, אשר ערכה את האינטראקציה בין
 20 הקטין למשיבה, היא נשאלה מפורשות וארוכות לגבי טובתו של הקטין הספציפי בצמצום
 21 תוצאות האימוץ. תשובותיה חיזקו את האמור בחוות הדעת בדבר טובתו של הקטין בצמצום
 22 תוצאות האימוץ.
 23
 24
 25
 26
 27
 28



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

96. הפסיכולוגית נוס התייחסה בחקירתה ליתרונות ולחסרונות הגלומים בהמלצה לצמצום תוצאות האימוץ לגבי הקטין:

ש. "דבר שני, במסגרת השיקולים אם לאפשר אימוץ פתוח או סגור, עולה השאלה מה היכולות של הקטין ליצור קשר עם ההורה המשמעותי אל מול ההורה הביולוגי שרואה אותו אחת ל... הקטין כבר מחודשיים שהוא נמצא אצל המשפחה, יצר קשר עם ההורים האומנים והקשר עם האם פחות והקשר של האימוץ הפתוח רק יכול לתרום לו.

ת. אני חושבת שלילד כמו הקטין שנכון לגיל הינקות יש לו התפתחות תקינה, יש סיכוי טוב לבנות ככה איזשהו מדרג התקשרויות, מערך התקשרויות, גם עם ההורים האומנים וגם עם האמא היולדת, אני חושבת שעוד פעם, אנו מדברים על תקופה שהוא עדיין תינוק, אך בתקופה הזמן הנוכחי זה נכון שקיים סיכוי לא מבוטל שיוכל להתמודד עם מערך התקשרויות רחב יותר ויכלול בתוכו גם את האמא היולדת."

ראו: פרוטוקול מיום 15.10.15 עמ' 3 ש' 9-1.

ש. לגבי המשפט הזה, קצת היה קשה לי לשמוע את מה שאמרת, ברור שכולנו היינו רוצים שההורים שלנו יהיה איינשטנים וכל מיני אבל זה לא תמיד קורה והשאלה שלי אם אנשים ברמת המשכל כמו של האם, יכולים לתרום בדרך שלהם לילד שלהם, יש להם מה לתרום לילד שלהם?



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

- 1 ת. התשובה היא כן. הוא ימשיך לגדול עם המעמסה הרגשית
- 2 הזו, זה משהו שכן. לא כתוב שהמעמסה תשבש לו את
- 3 החיים, אבל כן, זה משהו שהוא בהתמודדות. אם את
- 4 שואלת אם מנת המשכל של האם היא יכולה לתרום לו
- 5 – התשובה היא כן."
- 6
- 7 ראו: פרוטוקול מיום 15.10.15 עמ' 6 שי 20-26.
- 8
- 9 97. הפסיכולוגית נוס ציינה בחקירתה כי השיקול המכריע בטובתו של הקטין הוא כי הקטין
- 10 ייגדל עם תודעה מי היא אימו ומה הם שורשיו וכי יתרון זה גובר על האתגרים הצפויים ועל
- 11 החסרונות:
- 12 "אני חושבת שההכרות עם אמא היא זו שגוברת, הידיעה
- 13 שהיא אוהבת אותו זה גובר על רמת המשכל של האם
- 14 מבחינה קוגניטיבית והסתדרותית."
- 15 ראו: פרוטוקול מיום 15.10.15 עמ' 7 שי 1-2.
- 16 [...]
- 17
- 18 ש. מבחינתך, מה הקטין יקבל במפגשים האלה ומה מטרתם
- 19 ת. הוא יקבל את הידיעה שיש לו אמא יולדת שהיא קיימת
- 20 בעולם הזה והידיעה הזו חשובה לילדים מאומצים, בשביל
- 21 אינטגרציה נפשית שלו, ויש לידיעה הזו משמעות, מכיוון
- 22 שהאמא היולדת הופכת להיות דמות ממשית ולא דמות
- 23 פנטזיונרית שהרבה פעמים ילדים מאומצים מפנטזים
- 24 אמא שנטשה אותם, פה יש אמא ממשית שאפשר לראות
- 25 ולפגוש אותה. יש לזה ערך נפשי והתפתחותי.
- 26 ש. מה החסרונות במפגשים האלה
- 27 ת. החיסרון שכבר בגיל מאד מוקדם יעלו שאלות והוא יצטרך
- 28 לקבל מענה על השאלות האלה: למה לא מגדת אותי אמא,
- 29 למה יש שתי אמהות, וההתמודדות עם השאלות האלה



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

1 יעלו כבר בשלבים המוקדמים, אני לא יודעת אם זה

2 חסרון, אבל זה משהו שצפוי

3 ש. כל מה שתיארת במפגש, התסכול של הקטין חוסר

4 היכולת של האם להכיל אותו – זה לא חסרונות

5 מבחינתך?

6 ת. זה עלול להיות חיסרון אם זה לא מדווח כראוי, הילד הוא

7 יצטרך לקבל הסבר ממבוגרים מה מצפה לו ואנו יודעים

8 שגם עם הגדילה הילדים יכולים לסגל עצמם למפגשים

9 פחות נחמדים ופחות הולמים וכו'. יש מידה של יכולת

10 הסתגלות גם של הילד עצמו.

11 ראו: פרוטוקול מיום 15.10.15 עמ' 10 שי' 20-6.

12 [...]

13 ש. מה החיסרון במפגשים, אמרת שיש חסרון, זו לא פגיעה

14 בקטין?

15 ת. זו גם פגיעה, לצד הידיעה המטיבה בתווך הארוך שיש לו

16 אמא יולדת.

17 ש. וילדים מאומצים אחרים שמסיבה כלשהי לא פוגשים את

18 הוריהם, לא יודעים שיש להם אמא יולדת

19 ת. הם יודעים, אבל זו אמא דמיונית, ומבחינה נפשית לילד

20 יש יתרון להכיר את האמא הממשית לצד החסרונות.

21 ראו: פרוטוקול מיום 15.10.15 עמ' 11 שי' 1-7.

22 [...]

23 ת. לא בהכרח, אני מתייחסת לפרספקטיבה ארוכת תווך,

24 עדיין התמונות וההנחה באמצעים חזותיים או

25 שמיעתיים הם לא תחליף למפגש חויתי, אני מבינה שזה

26 מפגיש את הקטין עם הכאב בהכרת האמא היולדת,

27 בחוסר השיפוט שלה, אולי, ודרכי ההתמודדות הלא

28 בשלות וכו', עדיין בפרספקטיבה של שנים ארוכות, זה

29 יתרום בצורה טובה יותר להבנת התמונה בשלמותה. הרצף



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

כב' השופטת תמר סנונית פורר בפני

1 של שנה אחרי שנה, נניח, עד שיגיע לגיל 18 ואז יהיה
2 חופשי להחליט איך שומרים על קשר.
3 ראו: פרוטוקול מיום 15.10.15 עמ' 12 שי 6-1.

[...]

4 ש. לא שמעתי ממך מה האם תתרום לקטין במהלך
5 המפגשים, איך זה גובר על השיקולים על הפגיעה
6 שקורית לקטין במהלך הפגישה
7 ת. אני מאמינה שבמפגשים האלה יהיו גם רגעים חיוביים,
8 כמו שציינתי שהיה בבדיקת אינטראקציה, זה התחיל מאד
9 חיובי ואחרי זדה הופיעו התסכולים. אני מאמינה
10 שבמפגשים העתידיים, אם יתקיימו, יהיו רגעים חיוביים,
11 לא הכל יהיה בכי, צרחות וחוסר אונים. יהיו רגעים
12 משמחים; חילופי מתנות, מילים חמות, ופן רגשי – לפגוש
13 את היקר מכל. אני מתנגדת לעניין שכאלו המפגש יהיה
14 אך ורק שלילי עבור הילד. אנו לא יודעים לכמת את כמות
15 הרגעים החיוביים או השליליים

16 ראו: פרוטוקול מיום 15.10.15 עמ' 12 שי 19-12.

17
18
19 98. הפסיקה פרטה את היתרונות והחסרונות הגלומים בקביעה של אימוץ פתוח:
20 "האימוץ הפתוח עשוי, בנסיבות מתאימות, לאצור בחובו יתרונות
21 שונים, ובהם – מתן מידע לילד המאומץ על מוצאו, ועל דבר זהותם
22 של הוריו הביולוגיים. מידע כזה עשוי ליצור תחושה של המשכיות
23 של היסטוריה אישית, ולמנוע תחושות נטישה ודחייה של הילד
24 כלפי הוריו הטבעיים; הוא עשוי לתת להורים הביולוגיים תחושה
25 של שליטה חלקית בגורל ילדם, ולהפחית את תחושות האשם
26 והתסכול המלווים אותם בעקבות האימוץ; הוא עשוי לאפשר
27 למשפחה המאמצת לחיות בפתירות וכוונת עם הילד המאומץ. כנגד
28 יתרונות אפשריים אלה, קיימים חסרונות בולטים באימוץ הפתוח,
29 שהעיקרי שבהם נעוץ בחשש לפגיעה ביציבותו הנפשית של הילד



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני **כב' השופטת תמר סנונית פורר**

1 עקב משבר של זהות ושייכות, העלול להיגרם עקב התייחסותו
 2 לשתי משפחות: כן קיים חשש גדול לערעור יציבותו של תהליך
 3 האימוץ עקב תחרות העלולה להיווצר בין ההורים הביולוגיים
 4 להורים המאמצים, העלולה לזעזע את שלמותו הנפשית של הילד,
 5 ולפגוע במאמצם של ההורים המאמצים ליצור מערכת משפחתית
 6 יציבה והרמונית: האימוץ הפתוח עלול לחשוף את המאומץ
 7 לנסיבות קשות של לידתו ואימוצו; הוא עלול לעורר חרדה וחוסר
 8 בטחון בקרב ההורים המאמצים עקב חשש מניסיונות התנכלות של
 9 ההורים הביולוגיים לאימוץ או, עקב מאמץ מצידם להשפיע על
 10 הילד, ולהסיתו כנגד הוריו המאמצים".

11 ראו: בע"מ 1845/07 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה סעיף 20 לפסק דינה של כב'
 12 השופטת פרוקצ'יה (16.4.2008).

13
 14 וכן ראה עוד לגבי הדיון ביתרונות ובחסרונות האימוץ הפתוח:

15
 16 בע"מ 2738/13 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה סעיפים כ"ז-כ"ח-כ"ט לפסק דינו של כב'
 17 השופט רובינשטיין (16.6.2013).

18
 19 אמ"צ 14/10 היועץ המשפטי לממשלה נ' א.ד. פסק דינה של כב' השופטת אלפסי (12.6.12).

20
 21 שורק, ניגים-אכתילאת "מאימוץ ילדים לקהילת האימוץ" חקר מקרים: אימוץ עם קשר
 22 ואימוץ על ידי משפחות אומנות מרכז אנגלברג לילדים ונוער, מאירס-גוינט-מכון ברוקדייל
 23 (נובמבר 2012).

24
 25 99. עם זאת הפסיקה חזרה וציינה שוב ושוב כי יש לבחון כל מקרה פרטנית ולהכריע לפי
 26 נסיבותיו וכי מוקד ההתייחסות וההכרעה יהיה הקטין, טובתו ורווחתו.

27 ראו: בע"מ 1845/07 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה סעיף 21 לפסק דינה של כב'
 28 השופטת פרוקצ'יה (16.4.2008).



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני **כב' השופטת תמר סנונית פורר**

- 1 ראו: בע"מ 2738/13 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה סעיף כ"ז לפסק דינו של כב' השופט
2 רובינשטיין (16.6.2013).
- 3
- 4 100. לאחר בחינת עדויות אנשי המקצוע מטעם מכון שלם, חוות הדעת, חקירת העו"ס לחוק אימוץ
5 וחקירת המשיבה שוכנעתי כי **היתרונות הגלומים בצמצום תוצאות האימוץ במקרה הספציפי**
6 **עולים על חסרונותיו**. שוכנעתי כי טובתו של הקטין היא המשך קשר מסוים מצומצם ומפוקח
7 עם המשיבה. שוכנעתי כי טובת הקטין כי תישמר זיקה בקשר בינו לבין המשיבה וכי המשיבה
8 תמשיך ותהיה דמות מובחנת עבורו.
- 9
- 10 101. שוכנעתי מתוך בחינת מצבה של המשיבה וטובתו של הקטין כי גם לטווח הארוך טובתו של
11 הקטין הינה בהיכרות ובשמירת קשר עם המשיבה. הקטין יתוודע לסיפור חייו ולשורשיו ככל
12 שיבין בחלוף הזמן. שמירת דמותה של המשיבה בחייו בצורה מבוקרת ומפוקחת תענה על
13 צרכיו של הקטין לאורך זמן. שמירת דמותה של המשיבה בחייו של הקטין עולה בקנה אחד
14 עם טובתו הספציפית.
- 15
- 16 102. בכל הנוגע לעמדת המשיבה ולאחר בחינת חוות הדעת וחקירות אנשי המקצוע, ולאחר בחינת
17 סיכומיה של המשיבה בהם התחייבה לשיתוף פעולה, אני סבורה כי המשיבה תדע להפנים
18 את שדרוש לקטין לצורך שמירת הקשר ביניהם. עניין זה ישוב וייבחן על ידי העו"ס לחוק
19 אימוץ מידי שנה בטרם המפגש ביניהם.
- 20
- 21 103. בחינת התנהגותה של המשיבה עד עתה מעלה כי המשיבה קיימה את ההוראות הקשורות
22 למפגשיה עם הקטין, הקפידה על קיום המפגשים וניכר היה כי המפגשים הללו חשובים לה
23 ויקרים ללבה עד מאוד. יתרה מכך, בחינת עמדתה של המשיבה, מסוגלותה ושיתוף הפעולה
24 שלה ייבחנו לפני כל מפגש ומפגש עם הקטין. על הצורך בבחינה חוזרת ונשנית של רכיב זה
25 עמד גם ד"ר שרי בחקירתו (ראו: פרוטוקול מיום 12.7.2015 עמ' 12 שי 23-32, עמ' 13 שי 30-3).
26 בסיכומיה המשיבה ציינה מפורשות כי תשתף פעולה עם כל הנחיה ועל מנת שתינתן לה הזכות
27 לשמירת קשר עם הקטין במסגרת אימוץ פתוח.
- 28



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

104. בכל הנוגע לדרישת הפסיקה לשיתוף פעולה והסכמת ההורים המאמצים – בשלב הזה, אין עוד קביעה מי יהיו הוריו המאמצים של הקטין. בנסיבות תיק זה ספציפית איני סבורה כי יש להמתין לקביעת זהותם טרם יוכרע סוג האימוץ (סגור או פתוח). יתרה מכך על ההורים המאמצים יהיה לדעת מראש כי האימוץ הינו אימוץ פתוח וכי נדרש שיתוף פעולה עם תנאי האימוץ, וכי עליהם לתת ברכתם לכך.
105. אשר על כן לאור הראיות והעדויות בתיק יש להעדיף את טובתו של הקטין בצמצום תוצאות האימוץ.
106. לאחר בחינת טענות ב"כ הצדדים לא מצאתי עילה מדוע לא לאמץ את מלוא חוות דעת המומחה לעניין ההסדר המצומצם והמפוקח שקבע המומחה. הסדר זה יישמור על קשר בין המשיבה לקטין באופן מסויים וצר וישמור גם על מעקב על מצבה של המשיבה ושיתוף הפעולה שנדרש ממנה ממפגש למפגש, משנה לשנה. חוות הדעת הייתה מבוססת וחקירות כל אנשי המקצוע שערכו אותה רק חיזקו וביססו אותה. לא מצאתי עילה שפוגמת בחוות הדעת ומצדדת בצורך לשנותה. המומחה המליץ על קשר מבוקר ומצומצם שניכר שיענה גם על הצורך של הקטין בקביעות ויציבות במשפחתו החדשה. עם זאת, מצאתי כי יש לקבוע כי הערכת מצבה של המשיבה תהיה חודש לפני המפגש על מנת לאפשר זמן מתאים גם להכנת הקטין למפגש ולא "מהרגע להרגע".
107. אשר על כן אני מאמצת במלואן את המלצות חוות הדעת ומורה כדלקמן:
- א. המשיבה תוכל להעביר לקטין מתנות פעמיים בשנה (באמצעות עו"ס לחוק אימוץ) לקראת חג הפסח ולקראת ראש השנה.
- ב. המשיבה תפגוש את הקטין פעם בשנה בתיאום עם עו"ס לחוק אימוץ ובנוכחותה.
- ג. כחודש לפני המפגש הנידון תפגוש העו"ס לחוק אימוץ את המשיבה, תמסור לה עדכון על התפתחותו של הקטין ותבדוק האם המשיבה בשלה לקיים מפגש מיטיב עם בנה.



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

ה. התקיימות תנאי סעיף 13(א)(1) לחוק האימוץ כלפי אבי הקטין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

108. סעיף 13(א)(1) לחוק אימוץ ילדים קובע כי ניתן להכריז על ילד כבר אימוץ כאשר: "אין אפשרות סבירה לזהות את ההורה, למצוא או לברר דעתו".

109. תנאי סעיף זה התקיימו במלואם לגבי אבי הקטין.

110. לקטין אין אב רשום.

111. המשיבה מסרה לרשויות הרווחה שם של אדם שטענה כי הוא אבי הקטין. העו"ס לחוק אימוץ בדקה עם אותו אדם, אשר הכחיש שהוא מכיר כלל את האם. בהמשך טענה האם, כי מדובר באדם אחר. עו"ס לחוק אימוץ ייצרה עמו קשר וגם הוא הכחיש היכרות עם המשיבה וטען כי אינו האב. אותו אדם, הסכים להגיע לפגישה בשירות למען הילד ולחתום על הכחשת אבהותו, אך בפועל לא הגיע.

112. בדיון ביום 3.2.2015 (עמ' 4 שי 9-5) נשאלה האם מפורשות על ידי לגבי זהות האב. הפרטים שמסרה דומים במהותם לפרטים שמסרה בעבר לרשויות הרווחה. המשיבה ציינה כי איננה בקשר עם האב והכירה אותו במונית והיום אין לה אפילו את פרטי הטלפון שלו ומקום מגוריו.

113. המשיבה לא סיפקה כל פרט אחר לגבי אבי הקטין.

114. בנסיבות הללו אין כל יכולת לרשויות הרווחה לזהות, למצוא או לברר את דעתו של אבי הקטין.

115. על-כן, אני קובעת כי התקיימו כלפי אבי הקטין תנאי סעיף 13(א)(1) לחוק אימוץ ילדים ואני קובעת כי הקטין בר אימוץ כלפי אביו.



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

ו. סיכום

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

116. לאור כל נימוקי פסק הדין אני מורה:

א. לאחר שהתמלאו תנאי סעיף 13(א) (7) לחוק האימוץ, אני מכריזה על הקטין בר אימוץ כלפי אימו.

ב. תוצאות האימוץ כלפי האם יצומצמו באופן הבא:
המשיבה תוכל להעביר לקטין באמצעות העו"ס לחוק אימוץ מתנות פעמיים בשנה לקראת חג הפסח ולקראת ראש השנה.
המשיבה תפגוש את הקטין פעם בשנה בתיאום עם עו"ס לחוק אימוץ ובנוכחותה.
כחודש לפני המפגש של המשיבה עם הקטין תפגוש העו"ס לחוק אימוץ את המשיבה תמסור לה עדכון על התפתחותו של הקטין ותבדוק האם המשיבה בשלה לקיים מפגש מיטיב עם בנה.

ג. לאחר שהתמלאו תנאי סעיף 13(א) (1) לחוק האימוץ, אני מכריזה על הקטין בר אימוץ כלפי אביו, ללא צמצום תוצאות האימוץ.

117. אני ערה לכאבה של המשיבה ועדותה מכמירת הלב בפני בית המשפט הותירה חותם. אין בכך על מנת לשנות את התוצאה מעיקרה, אולם יש בציון זה על מנת להעביר מסר למשיבה כי הצליחה בעת ההליך להעביר את תחושותיה, כאבה ומסירותה לקטין. לדאבון הלב עבורה, אין בכך די. אני תקווה, כפי שגם ציין המומחה עם חתימת חוות דעתו, כי ברבות השנים ולאור הקשר המסויים שישמר, תדע המשיבה לרוות נחת גם מהיכרותה עם הקטין ונוכחותה, גם אם המצומצמת, בחייו.



בתי המשפט

אמ"צ 42093-01-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

1.12.2015

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 118. המזכירות תסגור את התיק.
- 2
- 3 119. פסק הדין מותר לפרסום ללא פרטים מזהים.
- 4
- 5 120. המזכירות תשלח את פסק הדין לב"כ היועמ"ש ולב"כ המשיבה.
- 6
- 7

ניתן היום י"ט בכסלו תשע"ו, 1 בדצמבר 2015, בהעדר הצדדים.

תמר סנונית פורר, שופטת
בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב
תמר סנונית-פורר, שופטת

8

- 9 הערה: למניעת זיהוי בכל מקום בו נרשם שמו הפרטי של הקטין נרשם בנוסח לפרסום "הקטין",
10 בכל מקום בו נרשם שמה הפרטי של האם – נרשם "האם".